

Engagement im Unterrichtsprozess als Indikator für gelingenden Unterricht:

Konzepte, Operationalisierungen und Befunde

Johannes Appel

Udo Rauin

Frankfurter Tagung zu Videoanalysen in der Unterrichts- und Bildungsforschung
22. & 23. Februar 2012, Frankfurt am Main

Gliederung des Vortrags

1. Theorie

- Modelle schulischen Lernens
- Engagement
- Unterrichtszeit
- Fragestellung

2. Methode

- Design
- Beobachtungsinstrument

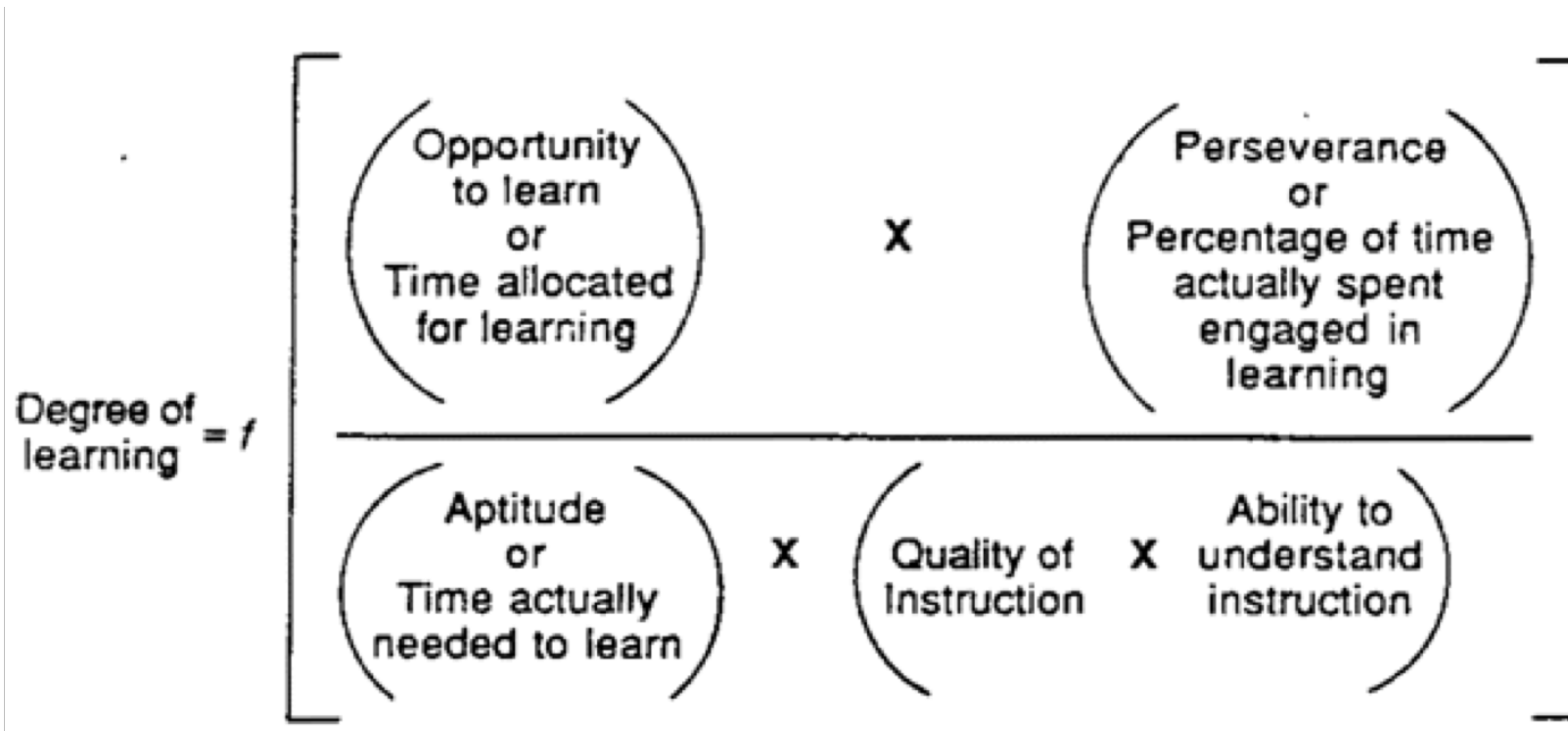
3. Ergebnisse

4. Ausblick

Modelle schulischen Lernens

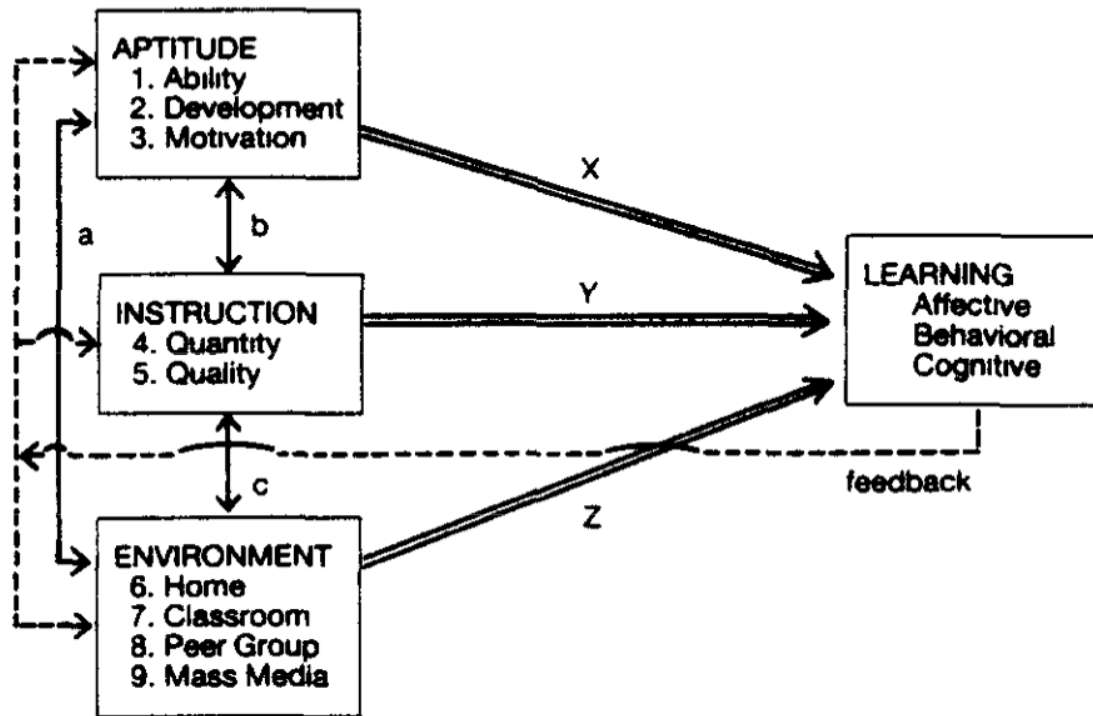
Carroll 1963 (nach Berliner 1990)

1



Modelle schulischen Lernens

Fraser, Walberg, Welch & Hattie 1987



Aptitude, instruction, and the psychological environment are major direct causes of learning (shown as double arrows X, Y and Z). They also influence one another (shown as arrows a, b and c), and are in turn influenced by feedback on the amount of learning that takes place (shown as broken arrows).

Figure 2.1 Causal Influences on Student Learning

Engagement: Konzepte und Untersuchungsverfahren

Emotion

- Einstellungen gegenüber Schule, Lehrer, Mitschüler (Stipek 2002)
- Lernmotivation: Interesse, Werthaltung, Einschätzung von Bedeutung und Kosten (Eccles u.a. 1993)
- Flow (Csikzentmihalyi, 1988)
- **Messinstrumente**
 - Prozessbezogene Befragung (Larson & Richards, 1991)
 - Experimentelle Reaktion (Csikzentmihalyi, 1988)

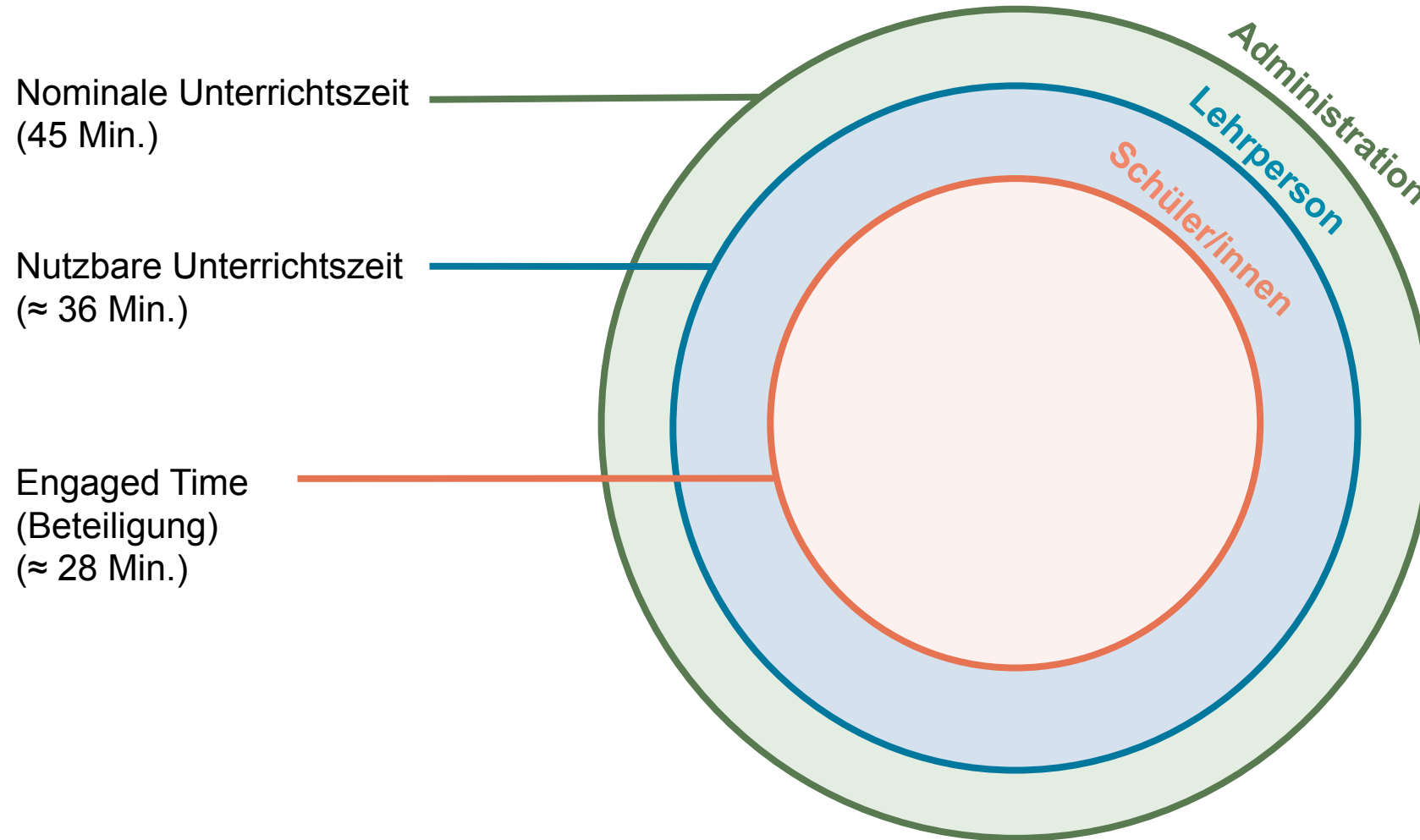
Kognition

- Strategisches Denken (Corno, 1993)
- Selbstregulatives Denken, Metakognition (Pintrich & De Groot, 1990)
- **Messinstrumente**
 - Diverse Instrumente der Selbsteinschätzung

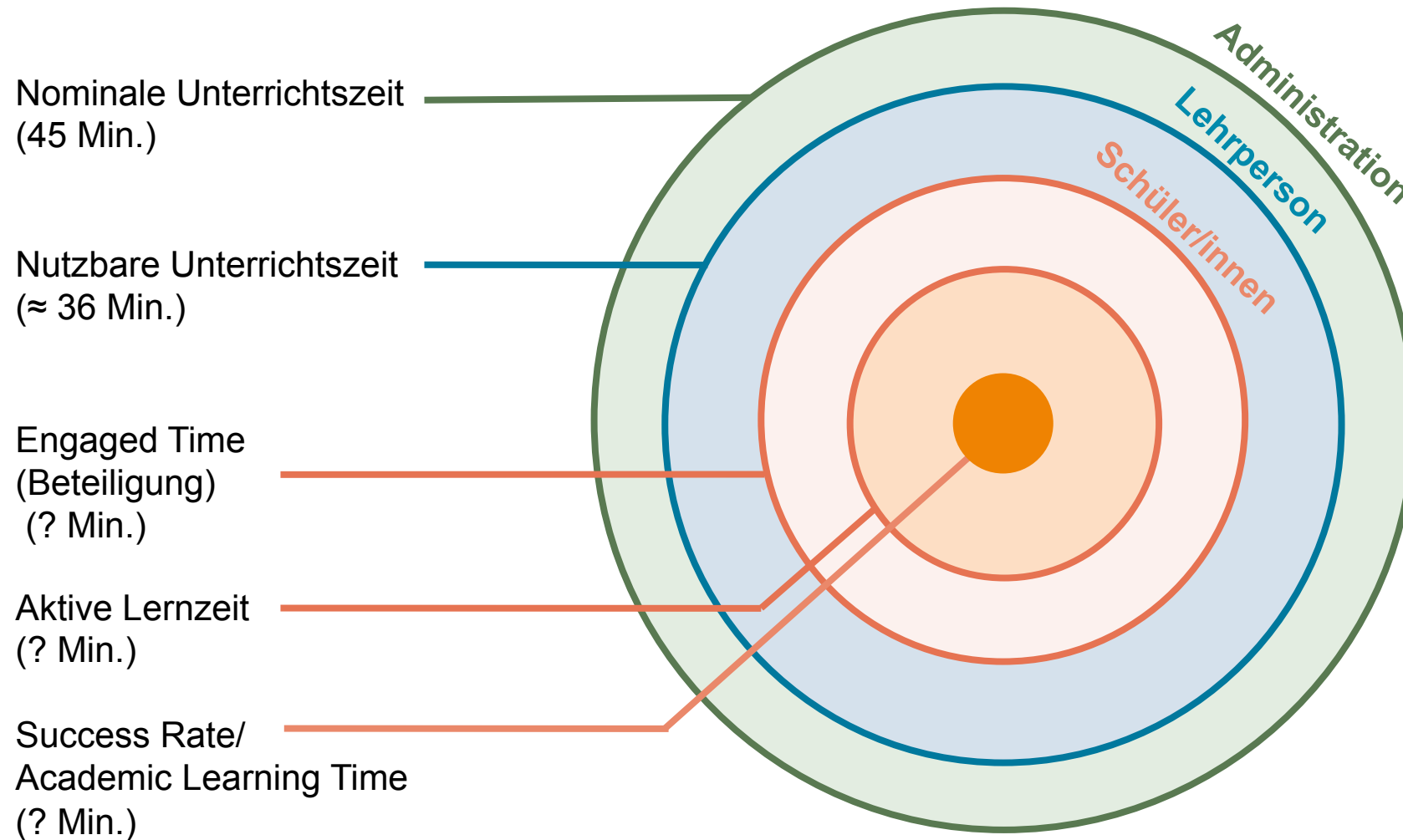
Verhalten

- Normgerechtes, nicht abweichendes Verhalten (Finn /Rock 1997)
- Involviert sein in das Geschehen: Melden, Beiträge etc. (Birch / Ladd 1997)
- Autonomes vs. kooperatives Engagement
- **Messinstrumente**
 - Retrospektive Selbsteinschätzung
 - Funkabfrage (randomisiert)
 - Beobachtungssysteme (z.B. Stipek 2002; von off-task bis deeply Involved)

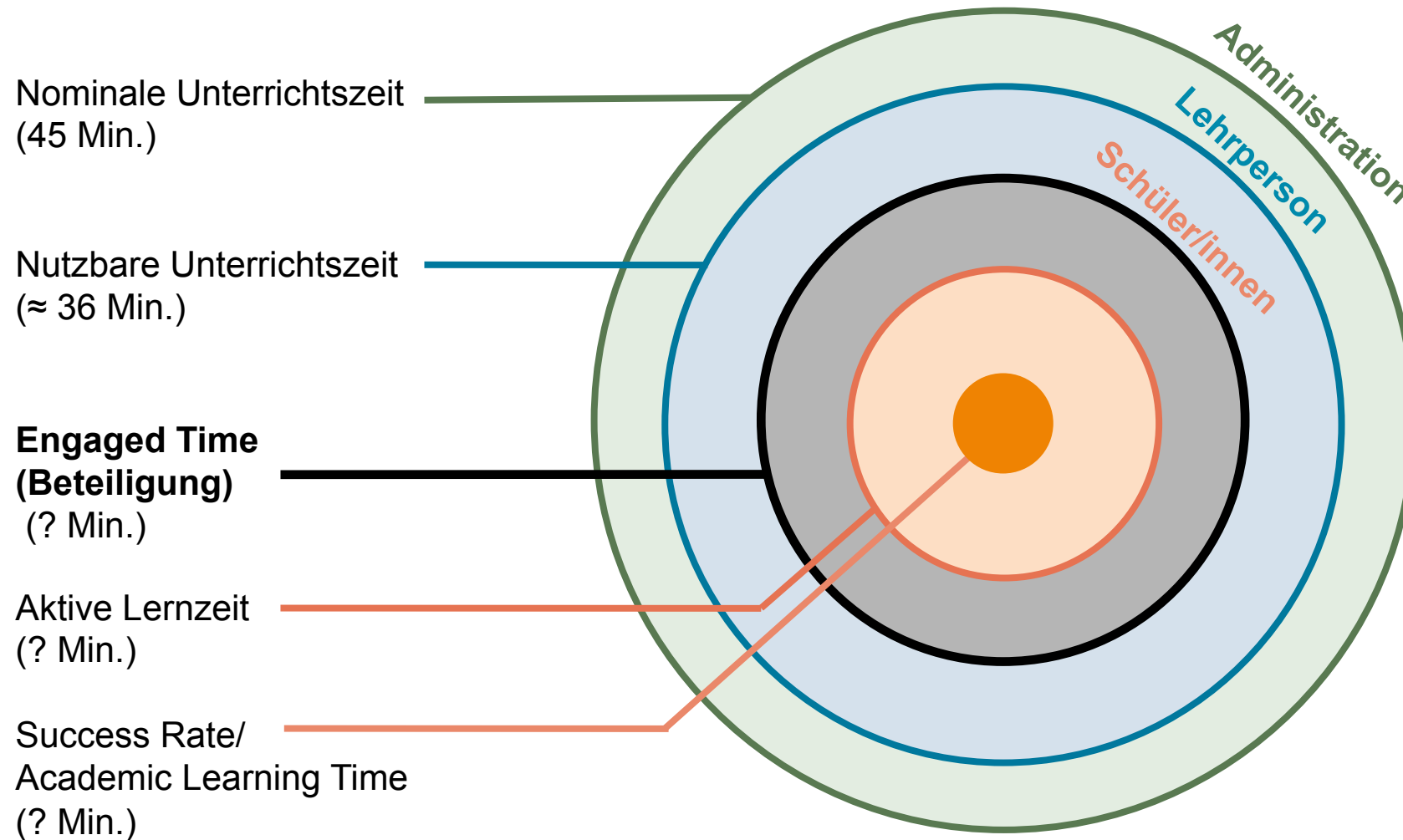
Ebenen der Unterrichtszeit



Ebenen der Unterrichtszeit



Ebenen der Unterrichtszeit



„Engaged Time“ als legitime Zielvariable zur Bestimmung des Unterrichtserfolgs?

1

Klassen-
zusammensetzung
(Hintergrundvariablen
d. Schüler/innen)



Engaged Time

Forschungsprojekt:

Strategien des Unterrichts in heterogenen Klassen unterschiedlicher Größe und ihre Wirkung auf Schüleraktivität

Stichprobe:

- 6 Klassen (Schulformen: HS, RS, GY), Jhg.-Stufe 6
- n = 145 Schüler/innen
- Aufnahmen von 4 aufeinanderfolgenden Unterrichtsstunden je Klasse im Fach Englisch
 - Video: 2 Perspektiven (Lehrperson und Schülergruppe)
 - Audio: 2 Perspektiven (Kragenmikrofon Lehrperson und Stereo-Raummikrofon)

1

2

Instrumente (Auswahl):

- Tests
 - Pre-Test Fachleistung Englisch (Schüler/innen)
- Befragungen
 - Subjektive Einschätzungen des Engagements (Schüler/innen)
Skalen: cognitive, behavioral, affective
- Beobachtungen
 - Basiskodierung
 - Time on Task (*Behavioral Engagement* d. Schüler/innen)

1

2

Kodierverfahren

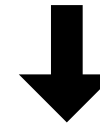
- Erfasst in Phasen öffentlichen Unterrichts („Klassenunterricht“)
- Zeitstichprobenplan (time sampling):
1-Min.-Intervalle
- Additives Urteil auf Basis von Verhaltensindikatoren
- Beobachterübereinstimmung
PÜ_{sf}- 88 %
(kategorien spezifische prozentuale
Übereinstimmung, Spitzer & Fleiss 1974)

Verhaltensindikatoren	
1. Blickkontakt	1 2
2. Beteiligung aktiv	
3. Andere Tätigkeit	
4. Motorische Unruhe	
5. Kommunikation	
→ On-/Off-Task	

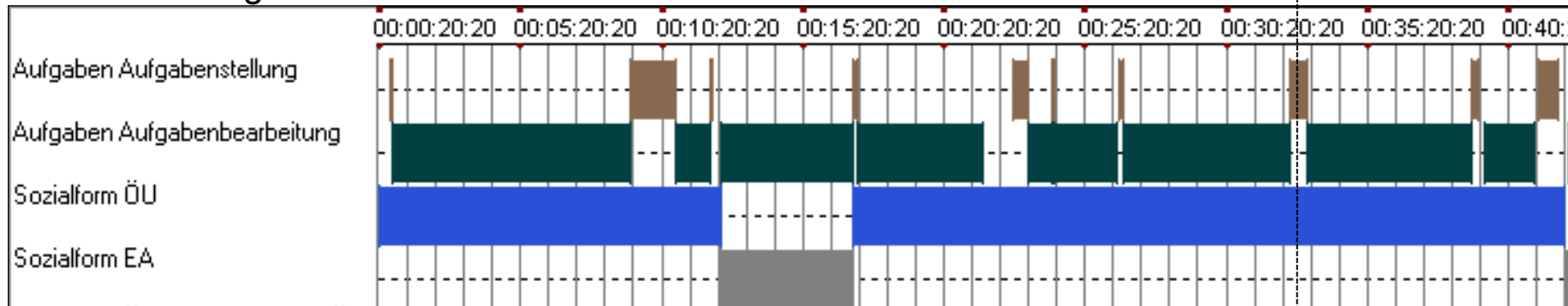
Illustration Beobachtungsdaten



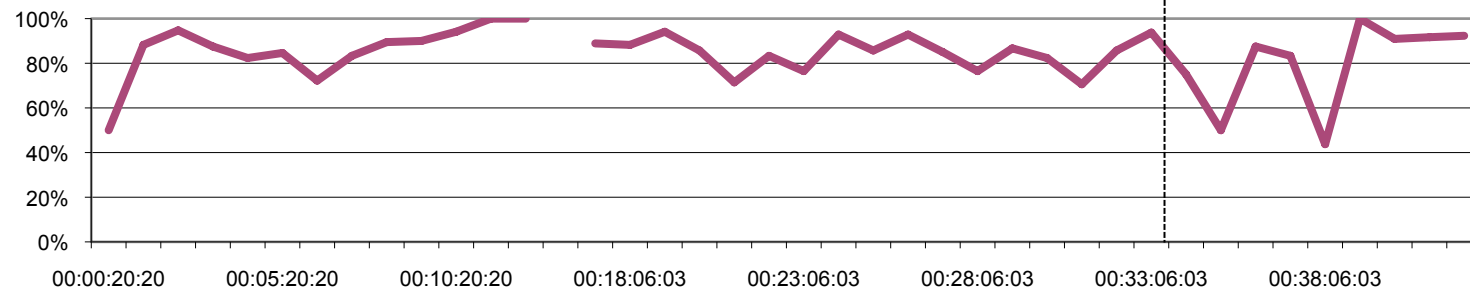
Video
(Schülerkamera)



Basiskodierung



On Task-Rate (Klasse)

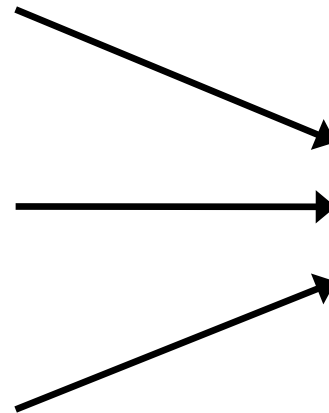


Time on Task ein Produkt der Klassenzusammensetzung (Hintergrundvariablen)?

1. Leistungsniveau Unterrichtsfach

2. Geschlecht

3. Migrationshintergrund



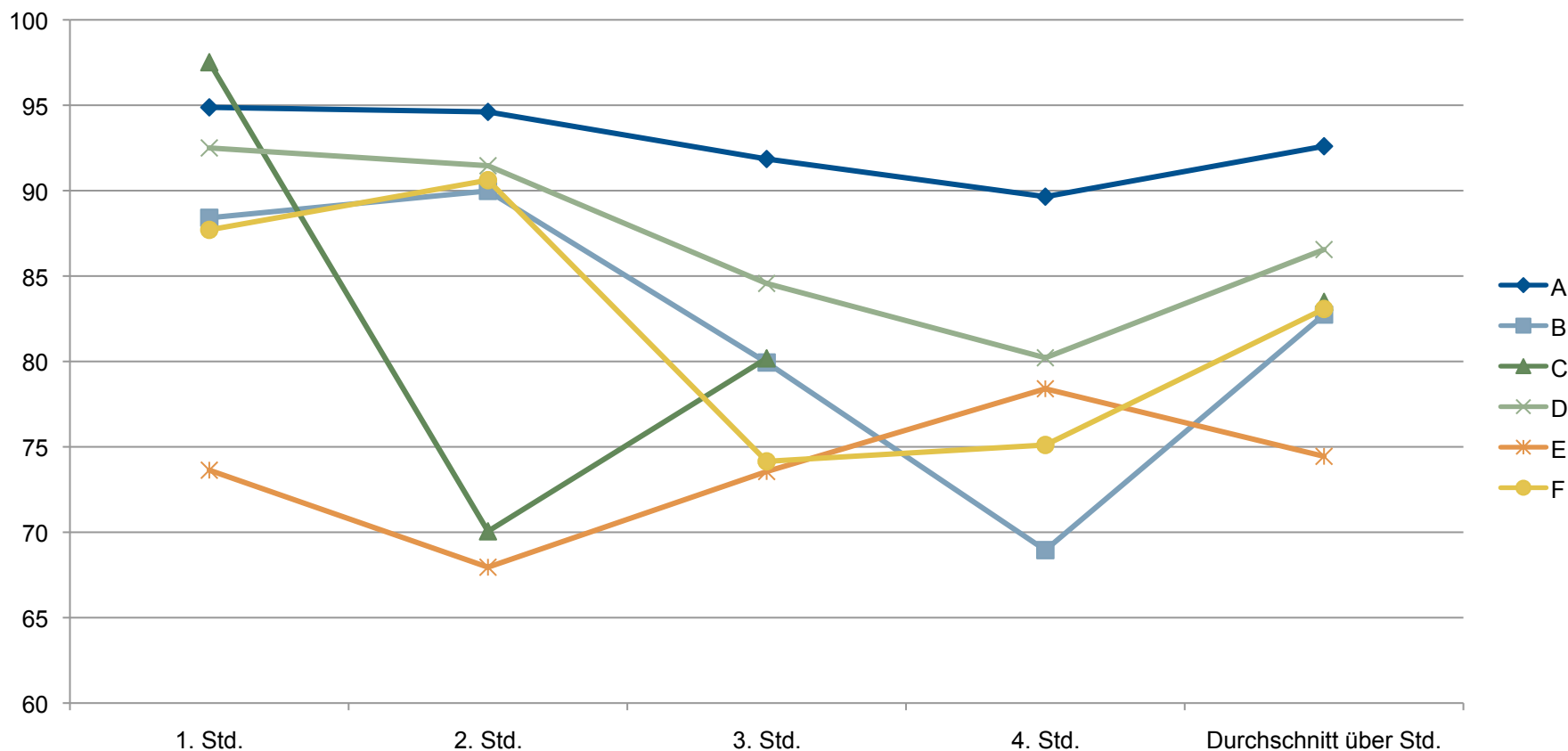
Time on Task

1

2

Ergebnisse

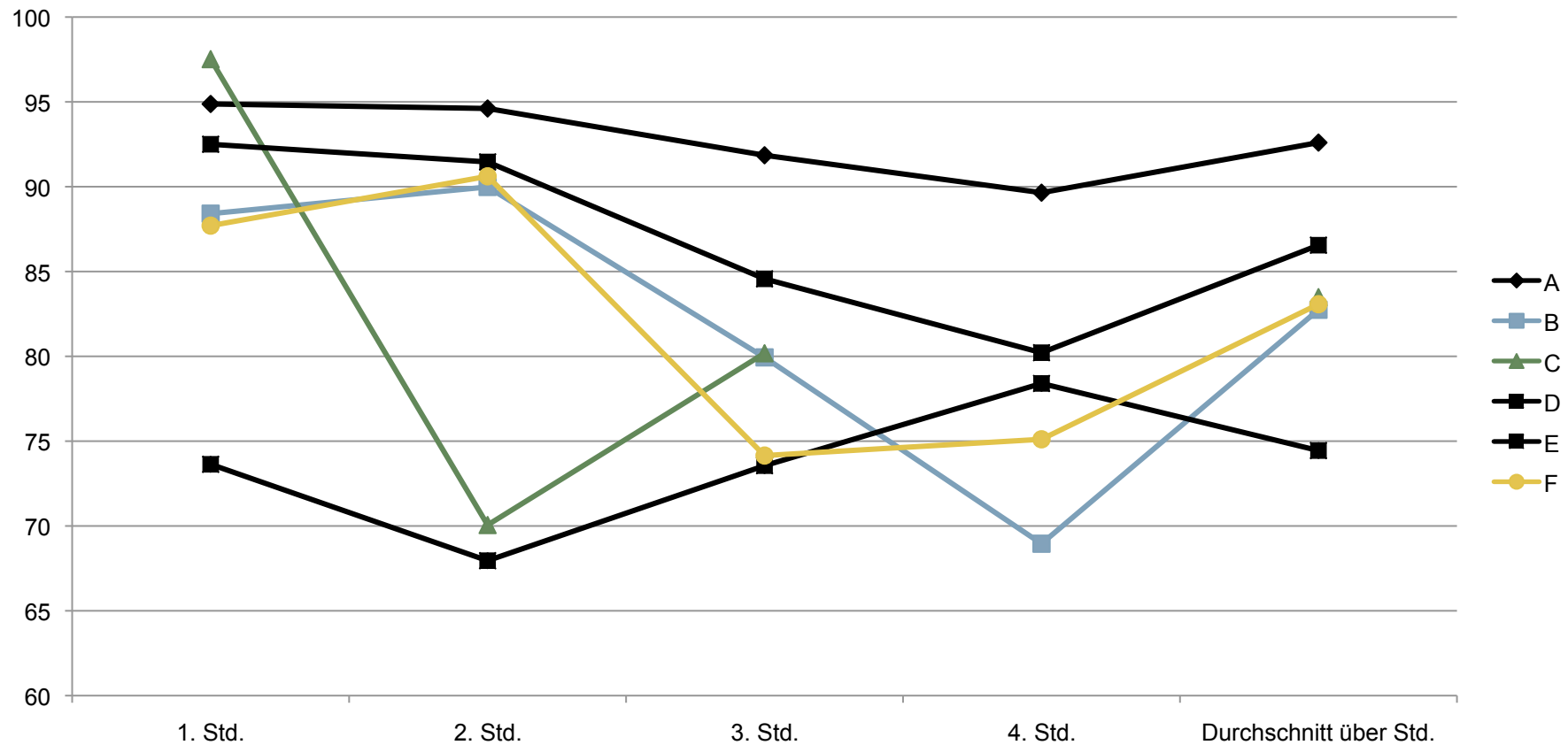
Prozentuale On Task-Rate (Klassenebene, über Unterrichtsstunden)



Durchschnittlicher Anteil Sozialform „Öffentlicher Unterricht“ an Unterrichtszeit: 60 %
 Durchschnittliche On Task-Rate gesamte Stichprobe: 83 %

Ergebnisse

Prozentuale On Task-Rate (Klassenebene, über Unterrichtsstunden)



Zeitliche Stabilität Merkmal Time on Task (ANOVA mit Messwiederholung):
markierte Klassen $p > .05 \rightarrow$ Time on Task variiert nicht signifikant über MZPe

Zusammenhänge von Time on Task mit Hintergrundvariablen der Schüler/innen

1. Leistungsniveau

Klasse	A	B	C	D	E	F	Stich- probe
Korrelation ToT * Testleistung	-.11	.20	.39	-.03	.02	.10	.12

2. Geschlecht

Klasse	A	B	C	D	E	F	Stich- probe
ToT * Geschlecht	.29	.35	.25	-.14	.49**	.21	.28**

** p ≤ 0,01

3. Migrationshintergrund

ANOVA: F = 1,34 (df = 2), α = .27 , η² = .02

1

2

3

Prüfung...

1. ...von Effekten der Prozessmerkmale auf Time on Task
 - Aufgabenstellungen und -darbietung
 - Classroom Management
 - Kommunikation und Interaktion
 2. ...der Übereinstimmung mit alternativer Stichprobenziehung für das Beobachtungsverfahren
 3. ...von Zusammenhängen mit der schriftlichen Schülerbefragung
- ➔ Ziel: Beitrag zur Weiterentwicklung von Verfahren der Unterrichtsevaluation

1

2

3



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!